

ALLIANSSIN JOHTORYHMÄ

12.2.2020

klo 8:30–11:00

Big Room / Artic XL

Ville Lehmoskoski, pj
Sauli Hakkarainen
Harri Tanska
Hannu Lehtikankare
Pauliina Kuronen
Jarkko Salmenoja
Jyrki Kataja
Kalle Toropainen
Laura Järvinen
Peter Molin
Juha Saarikoski
Ari Bergström
Jyrki Oinaanoja
Lauri Kangas
Juuli Koivumaa, s

HKL
Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimiala
Espoon kaupunkitekniikan keskus
Espoon kaupunkitekniikan keskus
Espoon kaupunkitekniikan keskus
YIT Suomi Oy
NRC Finland Oy
Sweco Finland Oy
Sitowise Oy
Ramboll Finland Oy
Raide-Jokeri
Raide-Jokeri
Raide-Jokeri
Raide-Jokeri
Raide-Jokeri

1 Edellisen kokouksen deltat

Tavoiteaikataulu: 8:30–8:35

Toteutunut: 8:34–8:35

Edellisen kokouksen deltat

- Tuotannon ja suunnittelun keskusteluyhteys on saatava toimimaan.
- AJR-kokouksen osalta aikataulusta jäätin.
- Hankkeesta riippumattomien aikataulumuutosten päätösesitys jäi vaillinaiseksi.
- Tilannekuvaseinällä käytiin keskustelua, joka olisi voitu käydä etukäteen.
- Kuukausiraportilla ja tilannekuvaseinällä on päällekkäisyyksiä, toisaalta kuukausiraportti helpottaa kokoukseen orientoitumista.
- Lohkon 1 suunnittelutilannetta ei kyetty ennakoimaan toivotunlaisesti.

2 Päätettävät asiat

Tavoiteaikataulu: 8:35–9:35

Toteutunut: 8:35–9:35

2.1 Patterimäen tunnelin tilanne

Keskusteltiin Patterimäen tilanteesta. Helsingin hallinto-oikeus ei ole tehnyt vielä ratkaisua Patterimäen osalta.

3 Tiedotettavat asiat

Tavoiteaikataulu: 9:35–10:45

Toteutunut: 9:43–10:10

3.1 Avoimen nurmiradan päällysrakennevaihtoehdot

Lauri Kangas esitteli viherraiteiden päällysrakennevaihtoehtoja ja näiden eroavaisuuksia. Viherraideratkaisuista on ollut epäselvyyttä ja näkemyserojakin.

Keskusteltiin siitä, onko myöhemmin mahdollista muuttaa päällysrakennetta, mikäli avointa nurmea haluttaisiin vaihtaa suljettuun nurmeen. Kankaan mukaan rakenteen muuttaminen on ratarakenteen puolesta mahdollista. Kadun muiden osien tasauksiin saattaa tulla muutoksia.

Esityksessä ehdotetun avoimen viherraideratkaisun mukaan

- Vihreä ulottuu puolipölkkyjen reunaan
- Muulle alueelle kiviaineista
 - Pidettävä noin 2 cm irti kiskojen pohjasta, mutta ulotuttava myös kiskojen ulkopuolelle

Kiskojen väliin tuleva kiviaines toimii esteettisenä tekijänä eikä sillä ole rakenneteknistä merkitystä. Kiviaines on ajan mittaan altista kasvillisuuden leviämislle. Kasvillisuuden leviämisen estäminen edellyttää kunnossapitoa, jota ei ole toistaiseksi suunniteltu tarkemmin. Useamman vuoden tai jopa kymmenen vuoden työvälin pitäisi olla riittävä.

KAS-vaiheen laskennassa ei ole eritelty kadun pintarakenteita tällä tarkkuudella. KAS-vaiheen poikkileikkaukset ja havainnekuvat vastaavat kuitenkin esitettyä ratkaisua, joten parhaan tiedon mukaan ratkaisu vastaa laskentaa eikä kustannusvaikutuksia ole.

Lauri Kangas esitti, että mikäli kuitenkin halutaan, että kaikki rataosuudet ovat varmuudella muutettavissa suljetuksi nurmeksi, on tästä tehtävä erillinen päätös. Näin asia voidaan huomioida myös kadun tasauksissa. Päätöstä ei pidetty välttämättömänä, koska muutoksen yhteydessä katua joka tapauksessa muutettaisiin.

Nurmen leikkaamisen osalta on olemassa kolme eri variaatiota

- nurmea ei leikata, nurmi pysyy lyhyenä raitiotien kohdalta, mutta voi rehevöityä raiteiden välissä

- nurmi leikataan tavanomaisella ruohonleikkurilla
- kiskopyörillä liikkuva huoltoauto, jolla nurmi voidaan leikata.

Suljetun viherraitteen osalta käytiin läpi kapean ja leveän hajavirtaeristeen eroavaisuuksia. Hankelaajuus ei ota kantaa siihen, toteutetaanko suljettu nurmi kapealla vai leveällä tuotteella. Kehitysvaiheen kaupunkikuvakokouksissa kaupunkien toiveena on ollut kapeampi eriste, mutta tästä ei ole kirjattu varsinaisia päätöksiä.

Tilanne hajavirtaeristeen osalta

- leveän ja kapean hajavirtaeristeen ero koko hankkeen tasolla tuotantokustannuksena noin 310 000 euroa. Leveä hajavirtaeriste on edullisempaa
- Kapea hajavirtaeriste näyttää mahtuvan tavoitekustannuksen arvioon.
- Leveän hyödyntäminen mahdollisuutena: yhteistä säästöä sellaisilla osuuksilla, joilla leveän laatu riittää
 - esim. Ravitie, jossa suljettu vain melusyistä
 - Helsinki harkitsee joidenkin avoimien osuuksien muuttamista suljetuiksi ja leveämpi kumi tarjoaisi tähän edullisemmän vaihtoehdon
 - leveällä voi myös olla pieniä etuja radan kunnossapidossa.

Projekti esittää, että valitaan kapeampi hajavirtaeriste.

Todettiin, että kapea hajavirtaeriste on parempi ratkaisu kaupunkikuvallisesti ja siitä ei kannata lähteä säästämään. Suunnittelussa arvioidaan vielä tarkemmin, onko perusteltua käyttää tietyillä jaksoilla leveämpää eristettä esimerkiksi kunnossapidon helpottamiseksi. Tarkastelussa huomioidaan myös useamman tuotteen käyttämisen haitat kuten tarve erilaisille varaosille.

Asfaltti- ja kivipäällysteisten osuuksien osalta hajavirtaeristystarvetta selvitetään vielä tarkemmin. Saattaa olla mahdollista jättää hajavirtaeriste pois joiltakin osuuksilta riippuen mm. maaperän tyypistä (kosteus).

Todettiin, että kapeamman hajavirtaeristeen valinta ei vaadi erillistä AJR:n päätöstä. Valittu ratkaisu tuodaan kuitenkin tiedoksi AJR:lle.

3.2 Ratahankinnat

APR päätti torstaina 6.2.2020 hyväksyä rataryhmän esitykset vaihde-, pölkky- ja kiskohankintatoimittajista.

Käytiin läpi rataryhmän esitys hankinnoista. Pölkkyjen osalta suunnitteluratkaisuja on kehitetty ja säästöjä on saatu muun muassa materiaalin vaihdoilla ja vallitsevan markkinatilanteen vuoksi.

Hankintojen osalta eri toimittajien tarjoukset on vertailtu samoilla määrillä.

Keskusteltiin siitä, sidotaanko ratahankinnat indeksiin vai tehdäänkö hankinnat kiinteähintaisina. Selvittävää indeksisidonnaisuuden ja varastoinnin osalta on vielä.

Päätettiin, että annetaan mandaatti ensi kesän 2020 kiskohankintoihin. Seuraavaan AJR:ään laaditaan selvitys hankintojen indeksisidonnaisuudesta suhteessa kiinteähintaisiin hankintoihin, tällöin päätetään mitä tehdään seuraavien kiskohankintojen osalta.

4 Muut asiat

Tavoiteaikataulu: 10:45–10:55

Toteutunut: 10:10–10:14

Leppävaaran kadun osalta liikennejärjestelyt on todettu toimiviksi. Työt ovat käynnistyneet kattavasti ja suurempaa palautetta liikennejärjestelyistä ei ole tullut.

Mentorointiohjelma on käynnistynyt kaikilla eri osapuolilla.

5 Itsearviointi

Tavoiteaikataulu: 10:55–11:00

Toteutunut: 10:14–10:20

Mikä meni hyvin?

- Lauri Kankaalle erityiskiitos, erittäin hyvin valmistettu esitys päällysrakenneratkaisuista oli toimiva, ratatekninen ymmärrys moninkertaistui
- Hyvä aineisto
- Päällysrakenneratkaisuun päästiin.
- Aiheet saatiin supistumaan kohti yhteistä konsensusta.

Missä jäi parantamisen varaa?

- Tilannekuvaseinä puuttui tältä kokouskerralta
- Erikoisalojen tietoisuus voitaisiin lisätä osaksi AJR osaamisen kehittämissuunnitelmaa