

## ALLIANSSIN JOHTORYHMÄ

21.6.2018 klo 08:30 – 11:30

Big Room / Artic XL

Ville Lehmuskoski, pj	HKL
Raimo K. Saarinen	HKL
Harri Tanska	Espoon kaupunkitekniikan keskus
Pauliina Kuronen	Espoon kaupunkitekniikan keskus
Jouni Kekäle	VR Track Oy
Jarkko Salmenoja	YIT Rakennus Oy
Laura Järvinen	Sitowise Oy
Helmer Berndtson	Ramboll Finland Oy
Juha Saarikoski	Raide-Jokeri
Katja Pekkanen, s	Raide-Jokeri

### 1 Edellisen kokouksen muistio

Tavoiteaikataulu: 8:30 – 8:40

Toteutunut: 8:31 – 8:33

Kommentit edellisen kokouksen muistioon:

- Lisäys kohtaan 2 (Jouni): *Kaupallisessa mallissa on määritetty palkkioperusteet kehitysvaiheessa toteutettaville valmisteleville toteutustöille. Niistä laaditaan kustannusarvio ja laskutus tapahtuu toteutuneiden kustannusten mukaisesti.*
- Lisäys kohtaan 5 (Jarkko): *Suunnitteluosapuolten edustajat totesivat, että he seuraavat viikkotasolla resurssitilannetta ja tarvittaessa priorisoivat hankkeen resursointia.*

### 2 Tavoitekustannuksen asettaminen

Tavoiteaikataulu: 8:40 – 9:40

Toteutunut: 8:33 – 9:30

Käytiin läpi uusin kustannusarvio.

Huomioita raitiotieinfran uudesta kustannusarviosta:

- Pilaantuneet maat on laskettu kustannusarvioon sisään pienellä riskipotilla, koska niiden on oletettu jäävän isolta osin tilaajan riskiksi. Todettiin, että tilaajan riskipotti on kuitenkin hinnoiteltava, jotta se on mahdollista huomioida hankkeen kokonaiskustannuksessa, vaikka se ei olisikaan osa tavoitekustannusta.
- Lopullisessa tavoitekustannuksessa on pystyttävä esittämään vertailu hankesuunnitelmaan, vaikka laskenta tehdään erilaisella osittelulla.

- Todettiin, että hankerajausasiat on käytävä huolellisesti läpi yhdessä molempien kaupunkien kanssa, jotta kaikilla on yhteinen näkemys liittyvien hankkeiden ja perushankkeen rajapinnasta.
- Todettiin, että vertailua Tampereen raitiotien kustannuksiin on vaikea tehdä, koska hankkeen laajuus ei ole molemmissa yhtenevä – mikäli vertailua halutaan tehdä, täytyy erot hankkeen laajuudessa pystyä selvemmin kuvaamaan.
- Vertailua voisi myös tehdä suhteessa Helsingin kantakaupungin raitiotiehankeisiin, vaikka hankkeet ovatkin hyvin erilaisia.
- Projektin on paremmin pystyttävä esittämään, miten allianssimallin tuomat hyödyt lopulta näkyvät tavoitekustannuksessa.

Huomioita varikon uudesta kustannusarviosta:

- Varikon kustannusarvion merkittävä kasvaminen huolestuttaa, varikon toiminnan johtamiseen on jatkossa kiinnitettävä tiukemmin huomiota.
- Varikon kustannusarviota on vertailtava muihin vastaaviin varikkohankkeisiin, mm. Ruskeasuo ja Tampereen raitiotien varikko.
- Varikkolaskennassa on mukana erilaisia laitteita todella laajasti, eikä kaikkia välttämättä tarvitse tässä vaiheessa toteuttaa.

Huomioita kustannuslaskennasta:

- Todettiin, että kustannuslaskennassa on varmasti myös mukana riskiä, koska epävarmuutta on vielä paljon – riskiä on siis loppuhinnassa sisällä todennäköisesti enemmän kuin riskinä esitetty summa 13 M€ (raitotieinfra) + 6 M€ (varikko).

### 3 Päätettävät asiat

#### 3.1 Hankintastrategian hyväksyminen

Tavoiteaikataulu: 9:40 – 9:55

Toteutunut: 9:30 – 9:54

Hyväksytään projektin hankintastrategia.

Kommentit ja korjausesitykset hankintastrategiaan:

- Merkittävät hankinnat (> 1 M€) on nostettava aina AJR:n hyväksyttäväksi.
- Mikäli allianssiosapuolet osallistuvat kilpailuun, niin miten voimme taata, että kilpailu on aitoa? Miten vältämme tilanteen, jossa yksittäinen osapuoli hyötyy merkittävästi kilpailutilanteesta? Todettiin, että arvioidaan hankintasuunnitelman pohjalta ne hankinnat, joihin allianssiosapuolet voivat osallistua, ja määritetään silloin myös periaatteet, joiden avulla voidaan taata aito kilpailu. AJR päättää, voiko yksittäinen osapuoli osallistua kilpailuun. Pääasiallinen toimintatapa on aina ”open book” -menetelmä, ja tapauskohtaisesti on aina perusteltava, jos toimitaan toisin.
- Toivotaan, että henkilönimitykset yhtenäistettäisiin – käytetään joko nimiä tai tehtäviä, mutta ei molempia sekaisin. Pyritään käyttämään tehtäviä.
- Täydennetään strategiaan myös HKL:n ja Espoon kaupungin hankintavaltuudet.

### 3.2 Varikon aikataulumuutos

Tavoiteaikataulu: 9:55 – 10:05

Toteutunut: 9:54 – 9:58

Päätettiin jatkaa varikon KAS-vaihetta 31.1.2019 asti.

Huomioitava, että aikataulumuutos vaikuttaa hyvin todennäköisesti myös KAS-vaiheen kustannusarvion kasvamiseen. KAS-vaiheen kustannusarvio on päivitettävä ja se on tuotava erikseen AJR:n päätettäväksi.

### 3.3 Henkilömuutokset APR:ssä

Tavoiteaikataulu: 10:05 – 10:30

Toteutunut: 9:58 – 10:30

Hyväksyttiin uusiksi APR:n edustajiksi Noora Salonen, Eero Virtanen ja Kyösti Ratia.

Todettiin, että suunnittelun ja tuotannon välistä yhteistyötä täytyy vielä organisaatiossa painottaa, ja siinä roolissa Kyösti Ratia ja Noora Salonen ovat avainrooleissa. Kyöstin ja Nooran vastuualueita substanssiohjauksessa on vielä tarkennettava.

Keskustelua käytiin myös varikon organisoinnista. Jatkossa Eero Virtanen toimii APR:ssä varikon vastuuhenkilönä, ja Ahti Huhtaniska vastaa varikkoryhmän päivittäisestä toiminnasta. Eeron ja Ahtin tehtäviin kuuluu myös varikon integroituminen muuhun allianssiorganisaatioon nykyistä vahvemmin.

## 4 Projektin tilannekatsaus

Tavoiteaikataulu: 10:30 – 11:10

Toteutunut: 10:35 – 11:20

Käytiin läpi tilanne keskinopeustavoitteen osalta:

Huomioita keskinopeustavoitteesta:

- Todettiin, että hankalimmat liikennevaloliittymät ovat Sellon alueella, Pitäjänmäentiellä ja Haagan liikenneympyrässä – näissä kohteissa 100 % valoetuutta on todella vaikea saavuttaa
- Tällä hetkellä kaikki pysäkit ovat ajantasauspysäkkejä, mutta tätä asiaa vielä syksyllä tarkennetaan
- Raitiotie pysähtyy joka pysäkillä, vaikka pysäkeillä ei olisikaan ihmisiä
- Keskinopeustavoite 25 km/h on todella tiukka

Käytiin läpi projektin tilannekatsaus:

Huomioita projektin tilannekatsauksesta:

- Keskusteltiin siitä, kuinka paljon aikaa AJR vaatii tavoitekustannuksen asettamiseen? Eli paljonko on varattava aikaa kustannusarvion lukitsemisesta tavoitekustannuksen asettamiseen? Todettiin, että AJR voi tehdä paljon valmistelemaa työtä jo joulukuussa

(mm. riskien jakaminen, hankkeen laajuus), jotta tammikuussa vaadittavaa aikaa voidaan lyhentää.

- Todettiin, että KAS-vaiheen aikataulun venyttäminen on ok, kunhan se ei vaikuta kustannuksiin – mahdolliset kustannusvaikutukset on nostettava AJR:n päätettäväksi.
- Valtuustokierroksen aikataulua on vaikea etukäteen ennustaa, päätös voidaan saada milloin vaan huhtikuun ja kesäkuun välissä.
- Suomen toimiminen EU:n puheenjohtajamaana tuo haasteita vuoden 2019 lopun työnaikaisiin liikennejärjestelyihin – erityisesti pitäisi varmistaa, että kulkuyhteys lentokentältä keskustaan on mahdollisimman häiriötön.

## 5 Muut asiat

Tavoiteaikataulu: 11:10 – 11:20

Toteutunut: 11:20 – 11:22

Seuraavassa AJR:ssä esitellään tämän hetken toteutusaikataulu.

Päätettiin, että seuraavan kokouksen puheenjohtajana toimii Kalle Toropainen.

## 6 Itsearviointi

Tavoiteaikataulu: 11:20 – 11:30

Toteutunut: 11:22 – 11:24

*Mikä meni hyvin?*

- Hyvä aineisto
- Hyvä keskustelu, vaikka vaikeita aiheita
- Hyvä, että varattiin aikaa enemmän
- Organisoitumiskeskustelu oli hyvä
- Hankkeen kannalta tärkeitä asioita oli nostettu esiin

*Missä jäi parantamisen varaa?*

- Ei kommentteja