

ALLIANSSIN JOHTORYHMÄ

26.1.2018 klo 09:15 – 11:00

Big Room / Artic XL

Ville Lehmuskoski	HKL
Raimo K. Saarinen	Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimiala
Harri Tanska	Espoon kaupunkitekniiikan keskus
Pauliina Kuronen	Espoon kaupunkitekniiikan keskus
Jouni Kekäle	VR Track Oy
Jarkko Salmenoja	YIT Rakennus Oy
Laura Järvinen, pj	Sitowise Oy
Helmer Berndtson	Ramboll Finland Oy
Juha Saarikoski	Raide-Jokeri
Katja Pekkanen, s	Raide-Jokeri

Poissa:

Kalle Toropainen VR Track Oy

1 Päätettävät asiat

1.1 Periaatepäätös KAS-vaiheen kannustinjärjestelmästä

[03 Päätetty Periaatepäätös KAS-vaiheen kannustinjärjestelmästä 000 - PRJ \(Desktop, Web, Mobile\)](#)

Päätettiin, että KAS-vaiheen kannustinjärjestelmä voidaan rakentaa, mutta järjestelmän periaatteet ja tavoitteet on vielä tarkennettava. Palveluntuottajaosapuolten omat palkitsemisjärjestelmät eivät ole este KAS-vaiheen oman kannustinjärjestelmän muodostamiselle. Tilaajaorganisaatioiden henkilöiden liittäminen KAS-vaiheen kannustinjärjestelmään voi olla hankalaa, mutta sitä selvitetään. Todettiin, että palkkion suhde kaupalliseen malliin on vielä tarkennettava (korvattava kustannus vai erillinen kannustinpalkkio).

Tulevan kannustinjärjestelmän tavoitteista ja periaatteista nostettiin esiin seuraavia asioita:

- Kannustinlogiikan pitäisi perustua siihen, että suoritus on parempi kuin tavoite. Esitetyssä mallissa tavoitteellisuus näkyy kustannusarvion alituksessa ja laadullisissa mittareissa tavoitetaso perustuu asetettujen tavoitteiden saavuttamiseen, ei ylittämiseen → voidaanko maksaa siitä, että jo sovitut laadulliset tavoitteet saavutetaan, vai pitäisikö kannustinta maksaa siitä, että tavoitteet ylitetään (kustannustavoitteen alittamisen lisäksi)?

- Kannustinjärjestelmään voisi myös luoda portaittainen järjestelmän tavoitteiden saavuttamisen arviointiin – esim. jos tavoitteena on suunnittelun valmiusaste, niin palkkiosta maksetaan, jos valmiusaste on 55 %, mutta loppuosa vain, jos valmiusaste ylittää 60 %.
- Voisiko palkkion jakamista pohtia myös budjetin perusteella, ei toteutuneiden kustannusten perusteella? Eli jos yksittäinen tekniikkalaji tekee paljon enemmän tunteja, kun mitä on budjetoitu, mutta muut tekniikkaryhmät tehostavat toimintaansa ja saavuttavat toivotun lopputuloksen pienemmällä tuntimäärällä, niin lopulta budjettinsa ylittäneille henkilöille maksetaan enemmän palkkiota → väärä kannustin.
- Järjestelmän ehtoihin täytyy kirjata, että jos henkilö vaihtaa työnantajaa kesken KAS-vaiheen, niin palkkiota ei makseta lainkaan
- Maksuun tulevaa kannustinta voisi myös jakaa niin, että vain osa maksetaan suorana palkkiona henkilöille, ja osa sijoitettaisiin projektin yhteiseen ”työhyvinvointikassaan” (esim 20 %) tai johonkin muuhun yhteiseen toimintaan (esim. opintomatkat).
- Järjestelmään on asetettava absoluuttinen leikkuri suhteessa tavoitekustannukseen – jos tavoitekustannus nousee yli 275 M€, niin silloin mitään bonusta ei makseta.
- Pitäisikö bonuksen maksamisessa huomioida myös kuukausipalkka ja erot siinä? Eli maksettavan palkkion voisi suhteuttaa palkkatasoon ja maksimi voisi olla esimerkiksi kuukauden palkka.

1.2 Projektin yhteisten kustannusten jyvittäminen projektin eri tilauksille

[03 Päätetty Yleiskustannusten jyvittäminen eri tilauksille 000 - PRJ \(Desktop, Web, Mobile\)](#)

Päätettiin, että yhteisten kustannusten jyvittäminen allianssin eri tilauksille voidaan tehdä suhteessa eri tilausten kustannuskertymän suuruuteen.

1.3 Liittyvien hankkeiden toteutuneiden kustannusten määrittäminen:

[03 Päätetty Liittyvien hankkeiden kustannusten kohdentaminen kaduittain 000 - PRJ \(Desktop, Web, Mobile\)](#)

Todettiin, että APR on päättänyt, että jatkossa allianssin kustannuksia seurataan lohkoittain. Näin ollen esityksen mukainen kustannusten kohdentaminen kaduittain olisi jatkossa lohkoittain, ja liittyvien hankkeiden osuus olisi siis ennalta määrätty prosenttiosuus koko lohkon KAS-vaiheen kustannuksista.

Mikäli liittyviä hankkeita laskutetaan jatkuvasti suunnittelun edetessä, ja liittyvien hankkeiden määrä muuttuu läpi koko KAS-vaiheen, johtaa se liittyvien hankkeiden prosenttiosuuksien jatkuvaan muuttumiseen. Dynaamisesti muuttuvat prosenttiosuudet aiheuttavat paljon korjauksia jo tehtyyn laskutukseen.

Päätettiin, että KAS-vaiheessa liittyvien hankkeiden toteutuneiden kustannusten määrä voidaan määrittää prosenttiosuutena koko lohkon suunnittelukustannuksista. Varsinainen kustannusten kohdistaminen tehdään sovitun prosentin mukaisesti kuukausittain, mutta korjaus tehdään kerralla marras- tai joulukuussa riippuen kohteen valmiusasteesta.

1.4 Matkakustannusten korvausperusteet KAS-vaiheessa

[03 Päätetty Matkakustannusten korvaaminen 000 - PRJ \(Desktop, Web, Mobile\)](#)

Päätettiin, että voidaan edetä päätösesityksen mukaisesti seuraavalla korjauksella:

- Aineistoon on selvästi kirjoitettava näkyviin, että projektin tarjoamaa matkakorttia ei saa käyttää henkilökohtaisiin matkoihin

2 Projektin tilannekatsaus

[RJ_000_PRJ_Esitys-AJR6_kuukausiraportti.pptx \(Desktop, Web, Mobile\)](#)

Käytiin läpi projektin kuukausiraportti, josta tehtiin seuraavat havainnot:

- Suunnittelun valmiusastearvioinnissa olisi hyvä huomioida myös kustannukset suhteessa budjettiin (kustannusperusteinen valmiusaste)

Jatkossa tilannekatsaukseen toivotaan esitettäväksi myös seuraavia asioita:

- TOP3 riskien lisäksi lisätään myös TOP innovaatiot
- Projektin johdon yleisfiilis
- Tilaajan johtoryhmään menevät asiat

3 Muut asiat

Todettiin, että kaikilta osin AJR:n henkilöihin ei olla oltu yhteydessä (putki- ja johtojärjestelmät, tavoitekustannus), mutta pääosin yhteistyö on aloitettu.

Kalle Toropaisen poissa ollessa Jouni Kekäle edustaa VR Trackiä myös suunnittelun osalta, eli kokous on päätösvaltainen.

Keskusteltiin allianssin päätöksentekoprosessista ja AJR:n ja tilaajan johtoryhmän välisestä suhteesta. Todettiin, että tilannekatsaukseen on hyvä tuoda esiin myös tilaajan johtoryhmään menevät päätösesitykset / tilaajan johtoryhmän päätökset.

Sovittiin, että seuraavan kokouksen puheenjohtajana toimii Raimo K. Saarinen.

4 Itsearviointi

Mikä meni hyvin?

- Aikataulu piti +
- Lähetekeskustelut ennen päätöstä
- M-files ++
- Asiat saatiin käsiteltyä
- Hankkeen parhaaksi -henki +++
- Hyvin valmistellut esitykset

Missä jäi parantamisen varaa?

- Esityslistaan aikataululuonnos
- Esityksiin ratkaisuvaihtoehdot näkyviin
- Asialistaan päätösesitysten tiivistelmä näkyviin
- Kannustinjärjestelmän osalta olisi voinut taustoittaa paremmin, miten suhtautuu sopimukseen ja korvattaviin kustannuksiin
- Liittyvien hankkeiden keskustelussa karattiin kauas aiheesta